

**ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ (СОЗДАНИЯ, РЕГИСТРАЦИИ)
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

В статье анализируются исторические предпосылки криминализации преступлений в сфере экономической деятельности, в частности, установление уголовной ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица. Приводится классификация исторических периодов развития норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизацию) юридического лица. Определены тенденции правового регулирования в современном российском уголовном законодательстве и оценена эффективность законодательного подхода при установлении ответственности за незаконное использование документов для образования юридического лица. Сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования уголовно-правовых норм в предпринимательской сфере, направленных на охрану и защиту экономических интересов частных лиц и экономической безопасности государства.

Ключевые слова: национальная безопасность, экономическая безопасность, уголовная ответственность, незаконное создание юридического лица.

Е.В. Mikova

**HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE CRIMINALIZATION
OF THE UNLAWFUL USE OF DOCUMENTS FOR FORMATION
(CREATION, REGISTRATION) OF LEGAL ENTITY
IN DOMESTIC LEGISLATION**

In the article analyses the historical prerequisites for the criminalization of crimes in the sphere of economic activity, in particular the establishment of criminal liability for the illegal use of documents for the formation (creation, reorganization) of a legal entity. The classification of historical periods of development of norms of domestic legislation on criminal liability for illegal use of documents for formation (creation, reorganization) of a legal entity is given. Trends in legal regulation in modern Russian criminal legislation have been identified and the effectiveness of the legislative approach in establishing liability for the illegal use of documents for the formation of a legal entity has been assessed. The conclusion was reached that it was necessary to further improve the criminal law norms in the business sphere aimed at protecting and protecting the economic interests of individuals and the economic security of the State.

Keywords: national security, economic security, criminal liability, illegal establishment of a legal entity.

В 2011 г. в Уголовном кодексе Российской Федерации появилась статья 173.2, закрепляющая уголовную ответственность за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица. Несмотря на то обстоятельство, что преступление, закрепленное в ст. 173.2 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, общественная опасность деяния велика, поскольку посягает на общественные отношения в сфере охраны и защиты легальной экономической деятельности, а сами действия по незаконному использованию документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица являются предпосылкой для последующих нарушений экономических интересов личности, общества и государства.

Велико количество лиц, в отношении которых вынесен обвинительный приговор за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица. «В 2018 году по статье 173.2 УК РФ были привлечены к уголовной ответственности 1 326 человек» [4], что сопоставимо по количеству лиц, признанных виновными в совершении квалифицированного убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ), насильственных действий сексуального характера (ч. 4 ст. 132 УК РФ), разбоя (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Анализируя вопрос возникновения уголовной ответственности за использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, следует отметить, что современная экономика России во многом унаследовала черты экономической деятельности, сформированной как в дореволюционное, так и в советское время. Поэтому при исследовании исторических аспектов формирования уголовной ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица необходимо ориентироваться на весь опыт уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере создания коммерческих организаций.

Экономические преступления, в силу своего всепроникающего характера, подрывают полноценное функционирование рыночных структур, снижают предпринимательскую активность, создают угрозу экономической безопасности государства. В частности, преступления, связанные с деятельностью юридических лиц, являясь одним из элементов экономической преступности, наносят ущерб контрагентам, государству, являются наиболее сложными в следственной и судебной практике. Таким образом, для полноценного понимания сущности уголовной ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, регистрации) юридического лица важно проследить исторические особенности возникновения, законодательного развития и совершенствования указанного правового института в отечественном законодательстве.

Основная правоприменительная проблема содержания уголовной ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица в Российской Федерации связана с подходом законодателя к определению понятия юридического лица и обще-

ственной опасности использования юридических лиц для достижения различных преступных целей.

В зависимости от целей уголовно-правовой политики государства на том или ином этапе исторического развития, изменялось представление о сущности уголовно-наказуемых деяний в экономической сфере. И если на первоначальном этапе зарождения государства наказуемым был обман торговца или покупателя, то в дальнейшем, наказуемой становилась процедура включения участника торговых отношений в работу рынка при наличии нарушений в допуске к такой деятельности.

Со времен Киевской Руси, в силу особого территориального положения, наличия обширных ресурсов и достаточного количества сопредельных государств, торговля играла далеко не последнюю роль в развитии и укреплении государства. Новое сословие купечества способствовало развитию товарно-денежных отношений, формированию рынка, представлению государства в отношениях с другими странами.

Конечно, ни о каком нормативном закреплении требований к статусу «первых предпринимателей» речи не шло. Однако первые попытки купцов в установлении внешнеэкономической и внутриэкономической деятельности приносили свои результаты: формировался национальный рынок, возникала система хозяйственных связей по обмену и купле-продаже товарами между различными частями страны, стали приниматься первые правовые документы, регулирующие торгово-экономические отношения (Торговый устав 1653 г., Новоторговый устав 1667 г.). Появление мануфактур, артелей, товариществ требовало от государства принятия норм и правил регулирования таких отношений, а также закрепление ответственности за нарушения.

Первые упоминания об уголовной ответственности за незаконное образование компаний можно встретить в ст. 1636 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., где ответственность наступала за открытие какого-либо торгового общества, товарищества или компании без разрешения правительства или без соблюдения предписанных законом правил» [2, с. 27].

Дальнейшее развитие учения об уголовной ответственности, в том числе за «торговые преступления», уже не имело поступательного движения. Результаты социалистической революции привели к серьезным изменениям в законодательстве советского периода. Изменилось правовое регулирование хозяйственных отношений, в основу которых был положен административно-хозяйственный тип регулирования экономических отношений. С этого периода в отечественном уголовном законодательстве происходит закрепление ответственности за «хозяйственные преступления».

Однако, УК РСФСР 1922 г. еще не знал ответственности за создание юридического лица, поскольку и само понятие отсутствовало. Уголовный кодекс ограничивался указанием на «предпринимателя» как специального субъекта уголовной ответственности. Административно-командное регулирование прочно внедрялось в советскую действительность, поглощало любые проявления «частного предпринимательства», которое само по себе становилась вне закона и социалистического понятия о развитом обществе.

В дальнейшем, уже в полноценном советском государстве, в ст. 153 УК РСФСР 1960 г. была установлена уголовная ответственность за «частнопредпринимательскую деятельность», под которой понималась деятельность физических лиц с использованием государственных, кооперативных или иных общественных форм осуществления экономической деятельности. Также уголовная ответственность устанавливалась за коммерческое посредничество, которое, как предполагалось законодателем, осуществляется частными лицами в виде промысла или в целях обогащения.

Как видно, прямого указания на образование или использование документов для образования какой-либо формы осуществления предпринимательской деятельности УК РСФСР 1960 г. не предусмотрено. Но, и «частнопредпринимательская деятельность» фактически была под государственным запретом. Любое проявление торговой инициативы физических лиц каралось весьма строго. Все это объясняется спецификой хозяйственных отношений советского государства, что проявилось прямо противоположно после 1991 г.

Исследование историко-правовых факторов установления уголовной ответственности за экономические преступления, на примере норм отечественного законодательства, позволяет выделить этапы, характеризующие специфические особенности криминализации как предпринимательских преступлений в целом, так и отдельного преступного деяния в виде предоставления или использования документов для образования юридического лица без намерения осуществлять легальную экономическую деятельность:

- дореволюционный период характеризовался наступлением уголовной ответственности за нарушение требований государственных органов к ведению деятельности торговых и промышленных обществ, осуществлявших свою деятельность в форме товариществ, артелей. Сведения о наступлении ответственности за предоставление лжедокументов для осуществления экономической деятельности в дореволюционном законодательстве отсутствуют;

- советский период отличался уголовным наказанием за деятельность частных предпринимателей, использующих возможности рынка для личного обогащения. Здесь важен был субъект преступления, а не процедура включения его в экономическую деятельность, что исключало наступление уголовной ответственности за предоставление ложных документов для образования субъекта предпринимательской деятельности;

- постсоветский период известен привлечением к уголовной ответственности за лжепредпринимательство, основной целью которого был уход от налогов, формирование благоприятных условий для получения кредитных средств, личное обогащение. Российский бизнес развивался стремительно и хаотично, подчас незаконно и жестоко. Наступление уголовной ответственности за лжепредпринимательство определялось корыстными намерениями виновного лица. Однако, об ответственности за использование документов для регистрации фирм, не имеющих намерение осуществлять реальную экономическую деятельность, говорить было преждевременно;

- современный период характеризуется наступлением уголовной ответственности за преступления в сфере экономики в зависимости от способа со-

вершения преступления, при презюмировании корыстного интереса. На этом этапе законодатель посчитал важным и приоритетным исключить преступное влияние, оказываемое на различные сектора экономики, путем установления уголовной ответственности за незаконную процедуру регистрации юридических лиц.

Таким образом, в настоящее время, в период развития товарно-денежных отношений, укрупнения частного сектора экономики, появления новых возможностей финансово-экономической реализации, установление действенных уголовно-правовых механизмов защиты общественных отношений, связанных с регулированием экономики, в том числе на основе предыдущего отечественного опыта, является приоритетным направлением уголовно-правовой политики государства.

Первым законопроектом, предусматривающим уголовную ответственность за незаконное предоставление или использование документов для образования (создания, регистрации) юридического лица явился законопроект, представленный на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации.

В первоначальной редакции законопроекта предлагалось внести в текст Уголовного кодекса Российской Федерации статью 173.1 с наименованием «Образование коммерческой организации в целях совершения преступлений». В рамках данной статьи предлагалось криминализировать: образование (создание, реорганизацию) коммерческой организации; приобретение документа, удостоверяющего личность, а равно склонение к предоставлению такого документа для образования (создания, реорганизации) коммерческой организации; предоставление документа, удостоверяющего личность, а равно выдача доверенности для образования (создания, реорганизации) коммерческой организации. Обязательным признаком субъективной стороны деяний являлась цель совершения преступления: совершение одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями, другими сделками с денежными средствами или иным имуществом.

В соответствии с текстом Пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» «указанные составы преступлений являются специальными по отношению к преступлениям, предусмотренным статьями 324 «Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград», 325 «Похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия» УК РФ» [3].

В ходе рассмотрения представленного законопроекта в первом чтении возникла необходимость выделить две статьи в Уголовном кодексе Российской Федерации, тем самым разделить уголовную ответственность за незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ) и за незаконное использование документов для образования (создания, организации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ).

В окончательной редакции, принятой в третьем чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в ст. 173.2 УК РФ было предусмотрено две части и Примечание. Часть 1 предусматривала уголовную ответственность за предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдачу доверенности. Часть 2 предусматривала уголовную ответственность за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование незаконно полученных персональных данных. Обязательным признаком преступления в диспозиции ч. 1 и 2 ст. 173.2 УК РФ являлась цель совершения преступления – образование юридического лица, деятельность которого была направлена на совершение иного экономического преступления.

После поступления текста, принятого Государственной Думой Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, правовое управление подготовило заключение о соответствии текста законопроекта действующему федеральному законодательству, в том числе положениям о правах и свободах человека и гражданина. Правовые последствия принятия Федерального закона, по мнению правового управления аппарата СФ ФС РФ, заключались «в регламентации правоотношений по защите собственности от преступных посягательств, в установлении законной возможности для привлечения к уголовной ответственности лица (лиц) с момента незаконного образования юридического лица» [1].

В 2015 г. статья 173.2 УК РФ претерпела изменения. При аналогичных, в редакции статьи 2011 г., действиях, образующих объективную сторону преступления – предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности (ч. 1), приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем (ч. 2) – изменилась цель совершения преступления. В настоящее время уголовная ответственность для виновного лица наступает только в том случае, если будет установлено, что документы предоставлялись, приобретались для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице. В Примечании к ст. 173.2 УК РФ раскрыто понятие «приобретение документа, удостоверяющего личность». При этом понятие «подставного лица» Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит.

На практике сотрудники правоохранительных органов под «подставными лицами» понимают физических лиц, участвующих в создании юридического лица для совершения экономических преступлений, без намерения осуществлять легальную экономическую, предпринимательскую деятельность. Такие юридические лица характеризуются наличием «номинального» директора (подставное лицо), не обладающего реальными распорядительными, контрольными, хозяйственными полномочиями, проведение торговых операций осуществляется исключительно с целью создания видимости деятельности организации, существуют такие юридические лица, как правило, непродолжительный период времени. Вред от деятельности юридических лиц, зарегистрированных на «подставных лиц» исчисляется миллиардами рублей, что влечет нарушение экономических интересов личности, общества и государства.

Безусловно, для правоприменителя было бы полезно, не только закрепление в Примечании к ст. 173.2 УК РФ понятия «приобретение документа», но и понятия «подставного лица». Такая мера исключила бы ошибки квалификации на стадии предварительного расследования и способствовала «работе» нормы в сфере защиты легальной экономической деятельности.

Таким образом, принятие соответствующих изменений о криминализации незаконного использования (предоставления, приобретения) документов для образования (создания, регистрации) юридического лица явилось вполне обоснованным и необходимым решением законодателя, поскольку общественные отношения в сфере охраны и защиты экономической деятельности в целом, и собственности, в частности, требуют повышенного правового внимания. Установление уголовной ответственности за подобные деяния исключает массовое создание, так называемых «фирм-однодневок», «помоек», подрывающих легальную экономическую деятельность полноправных участников рынка, а также формирует определенное правовое сознание для лиц, стремящихся к «легкому» заработку, под угрозой привлечения к уголовной ответственности и соответствующего наказания.

Список использованной литературы

1. Заключение правового управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по Федеральному закону «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», принятому Государственной Думой 22 ноября 2011 года. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/497961-5> (дата обращения 20.03.2020 г.).

2. Ильина М.Г. Уголовно-правовые аспекты незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М.Г. Ильина. – Омск, 2016. – 186 с.

3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Пояснительная записка к проекту федерального закона. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/497961-5> (дата обращения 20.03.2020 г.)

4. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 20.03.2020 г.)

Информация об авторе

Микова Ева Борисовна – старший преподаватель, кафедра правового обеспечения национальной безопасности, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: eva-mikova@mail.ru.

Author

Mikova Eva Borisovna – senior lecturer, Chair of Legal Support of National Security, Baikal State University, 11, Lenin str., Irkutsk, 664003, eva-mikova@mail.ru.